

Statistik für Digital Humanities

Vergleich zweier Mittelwerte

Dr. Jochen Tiepmar

Institut für Informatik
Abteilung Computational Humanities
Universität Leipzig

16. Dezember 2019

[Letzte Aktualisierung: 18/12/2019, 13:17]

- 1 Gruppensdesign vs Messwiederholungsdesign
 - Modellfehler
- 2 t-Test
 - Independent t-Test
 - Dependent t-Test
- 3 Effektstärke

- Gruppendesign
 - Verschiedene Probanden in Gruppen
 - Gleichzeitige Messung möglich
 - Unabhängiges Design
- Messwiederholungsdesign
 - Gleiche Probanden
 - Wiederholte Messung
 - Abhängiges Design

Arten Verschiedener Messungen

Beispiel Arachnophobie

- Gruppendesign

Proband	Gruppe	Angst
1	Real	30
2	Real	35
3	Real	45
4	Bild	40
5	Bild	35
6	Bild	50

- Messwiederholungsdesign

Proband	Messung 1	Messung 2
1	30	40
2	35	35
3	45	50

- Gruppendesign
 - Individuelle Veranlagung Teil der Fehlerquelle und/oder Untersuchungsgegenstand
- Messwiederholungsdesign
 - Zeitliche Entwicklung Untersuchungsgegenstand
 - Individuelle Veranlagung verzerrt Fehler
 - Eigentlich spezifischer als Gruppendesigns

- Gruppendesign
 - Individuelle Veranlagung Teil der Fehlerquelle und/oder Untersuchungsgegenstand
- Messwiederholungsdesign
 - Zeitliche Entwicklung Untersuchungsgegenstand
 - Individuelle Veranlagung verzerrt Fehler
 - Eigentlich spezifischer als Gruppendesigns

→ Rechnerisch besteht kein Unterschied zwischen beiden Designs, obwohl einer bestehen sollte, deshalb...

... bei Messwiederholungsdesigns die Messwerte mit der Veranlagung individueller Probanden normalisieren.

- 1. $pMean$ = Mittelwert pro Proband
- 2. Grand Mean berechnen (Pooled Mean) = Gesamtdurchschnitt
- 3. Pro Proband Adjustierungsfaktor $adj = Grand\ Mean - pMean$
- 4. Pro Proband: Adjustierter Wert = Wert + adj

... bei Messwiederholungsdesigns die Messwerte mit der Veranlagung individueller Probanden normalisieren.

- 1. $pMean$ = Mittelwert pro Proband
- 2. Grand Mean berechnen (Pooled Mean) = Gesamtdurchschnitt
- 3. Pro Proband Adjustierungsfaktor $adj = Grand\ Mean - pMean$
- 4. Pro Proband: Adjustierter Wert = Wert + adj

Dadurch werden die Konfidenzintervalle der Messwiederholungen enger, das Modell also präziser bei gleichbleibenden Mittelwerten

Beispiel Adjustierung

- 1. $pMean$ = Mittelwert pro Proband
- 2. Grand Mean berechnen (Pooled Mean) = Gesamtdurchschnitt
- 3. Pro Proband Adjustierungsfaktor adj = Grand Mean - $pMean$
- 4. Pro Proband: Adjustierter Wert = Wert + adj

Proband	Messung 1	Messung 2
1	30	40
2	35	35
3	45	50

Beispiel Adjustierung

- 1. $pMean$ = Mittelwert pro Proband
- 2. Grand Mean berechnen (Pooled Mean) = Gesamtdurchschnitt
- 3. Pro Proband Adjustierungsfaktor adj = Grand Mean - $pMean$
- 4. Pro Proband: Adjustierter Wert = Wert + adj

Proband	Messung 1	Messung 2	$pMean$
1	30	40	35
2	35	35	35
3	45	50	47.5

Beispiel Adjustierung

- 1. $pMean$ = Mittelwert pro Proband
- 2. Grand Mean berechnen (Pooled Mean) = Gesamtdurchschnitt
- 3. Pro Proband Adjustierungsfaktor $adj = Grand\ Mean - pMean$
- 4. Pro Proband: Adjustierter Wert = Wert + adj

Proband	Messung 1	Messung 2	$pMean$
1	30	40	35
2	35	35	35
3	45	50	47.5

$$\text{Grand Mean} = \frac{30+35+45+40+35+50}{6} = 39.167$$

Beispiel Adjustierung

- 1. $pMean$ = Mittelwert pro Proband
- 2. Grand Mean berechnen (Pooled Mean) = Gesamtdurchschnitt
- 3. Pro Proband Adjustierungsfaktor $adj = \frac{\text{Grand Mean} - pMean}{1}$
- 4. Pro Proband: Adjustierter Wert = Wert + adj

Proband	Messung 1	Messung 2	$pMean$	adj
1	30	40	35	4.167
2	35	35	35	4.167
3	45	50	47.5	-8.5

$$\text{Grand Mean} = \frac{30+35+45+40+35+50}{6} = 39.167$$

Beispiel Adjustierung

- 1. $pMean$ = Mittelwert pro Proband
- 2. Grand Mean berechnen (Pooled Mean) = Gesamtdurchschnitt
- 3. Pro Proband Adjustierungsfaktor adj = Grand Mean - $pMean$
- 4. Pro Proband: Adjustierter Wert = Wert + adj

Proband	Messung 1	Messung 2	$pMean$	adj	Adj M1	Adj M2
1	30	40	35	4.167	34.167	44.167
2	35	35	35	4.167	39.167	39.167
3	45	50	47.5	-8.5	36.5	41.5

$$\text{Grand Mean} = \frac{30+35+45+40+35+50}{6} = 39.167$$

Bereits verwendet:

- Korrelationskoeffizient signifikant ungleich 0?
- Regressionskoeffizient signifikant ungleich 0?

Bereits verwendet:

- Korrelationskoeffizient signifikant ungleich 0?
- Regressionskoeffizient signifikant ungleich 0?

Jetzt:

- 2 Mittelwerte signifikant verschieden?

Experiment mit 1 Prädiktor und 1 Outcome, Messung nach 2 verschiedenen Manipulationen (bzw. 1 Manipulation und 1 Kontrollgruppe)

- Ist der Film Scream 1 gruseliger als der Film Scream 2?
- Verbessert sich die Arbeit durch Musik?
- Verbessert sich die Arbeit durch Lieblingsmusik?

Experiment mit 1 Prädiktor und 1 Outcome, Messung nach 2 verschiedenen Manipulationen (bzw. 1 Manipulation und 1 Kontrollgruppe)

- Ist der Film Scream 1 gruseliger als der Film Scream 2?
- Verbessert sich die Arbeit durch Musik?
- Verbessert sich die Arbeit durch Lieblingsmusik?

2 Arten von t-Tests

- Independent-means t-Test → Gruppendedesign (verschiedene Probanden) Auch Independent-Measures oder Independent Samples t-Test
- Dependent-means t-Test → Messwiederholungsdesign (gleiche Probanden) Auch Matched Pairs oder Paired Samples t-Test

- 2 Stichproben gesammelt und Mittelwerte berechnet
- H_0 = 2 Mittelwerte sind gleich / sehr ähnlich
- Ähnlichkeitstoleranz der Mittelwerte durch Variabilität der Werte bestimmt → bei großem Standardfehler sind große Unterschiede zwischen Mittelwerten typisch
- Je kleiner der Standardfehler und je größer die Unterschiede der Mittelwerte, desto sicherer ist H_0 falsch
- $t = \frac{\text{model}}{\text{error}} = \frac{\text{meandiff}_{\text{observed}} - \text{meandiff}_{\text{expected}}}{\text{standardfehler}}$

Independent t-Test (Gruppensdesign, verschiedene Probanden)

- $t = \frac{\text{model}}{\text{error}} = \frac{\text{meandiff}_{\text{observed}} - \text{meandiff}_{\text{expected}}}{\text{standardfehler}}$
- $\rightarrow t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\bar{\mu}_1 - \bar{\mu}_2)}{\text{standardfehler}}$ // Unter H_0 gilt $\bar{\mu}_1 - \bar{\mu}_2 = 0$
- $= \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$ (bei gleicher Gruppengröße)

Independent t-Test (Gruppendesign, verschiedene Probanden)

- $t = \frac{\text{model}}{\text{error}} = \frac{\text{meandiff}_{\text{observed}} - \text{meandiff}_{\text{expected}}}{\text{standardfehler}}$
- $\rightarrow t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\bar{\mu}_1 - \bar{\mu}_2)}{\text{standardfehler}}$ // Unter H_0 gilt $\bar{\mu}_1 - \bar{\mu}_2 = 0$
- $= \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$ (bei gleicher Gruppengröße)
- Bei unterschiedlich großen Gruppen muss s^2 gepooled werden (kann eigentlich immer getan werden, schadet nicht)
- $t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}$ mit $s_p^2 = \frac{(n_1 - 1) * s_1^2 + (n_2 - 1) * s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$
- $= \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{s_p^2 * (\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2})}}$
- t_{kr} folgt aus Tabelle mit $df = n_1 + n_2 - 2$
- $abs(t) > t_{kr} \rightarrow H_0$ wird abgewiesen \rightarrow

Independent t-Test (Gruppensdesign, verschiedene Probanden)

- $t = \frac{\text{model}}{\text{error}} = \frac{\text{meandiff}_{\text{observed}} - \text{meandiff}_{\text{expected}}}{\text{standardfehler}}$
- $\rightarrow t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\bar{\mu}_1 - \bar{\mu}_2)}{\text{standardfehler}}$ // Unter H_0 gilt $\bar{\mu}_1 - \bar{\mu}_2 = 0$
- $= \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$ (bei gleicher Gruppengröße)
- Bei unterschiedlich großen Gruppen muss s^2 gepooled werden (kann eigentlich immer getan werden, schadet nicht)
- $t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}$ mit $s_p^2 = \frac{(n_1 - 1) * s_1^2 + (n_2 - 1) * s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$
- $= \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{s_p^2 * (\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2})}}$
- t_{kr} folgt aus Tabelle mit $df = n_1 + n_2 - 2$
- $abs(t) > t_{kr} \rightarrow H_0$ wird abgewiesen \rightarrow Mittelwerte sind signifikant verschieden

Independent t-Test (Gruppensdesign, verschiedene Probanden)

- $t = \frac{\text{model}}{\text{error}} = \frac{\text{meandiff}_{\text{observed}} - \text{meandiff}_{\text{expected}}}{\text{standardfehler}}$
- $\rightarrow t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\bar{\mu}_1 - \bar{\mu}_2)}{\text{standardfehler}}$ // Unter H_0 gilt $\bar{\mu}_1 - \bar{\mu}_2 = 0$
- $= \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$ (bei gleicher Gruppengröße)
- Bei unterschiedlich großen Gruppen muss s^2 gepooled werden (kann eigentlich immer getan werden, schadet nicht)
- $t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{s_p^2}{n_1} + \frac{s_p^2}{n_2}}}$ mit $s_p^2 = \frac{(n_1 - 1) * s_1^2 + (n_2 - 1) * s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$
- $= \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{s_p^2 * (\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2})}}$
- t_{kr} folgt aus Tabelle mit $df = n_1 + n_2 - 2$
- $abs(t) > t_{kr} \rightarrow H_0$ wird abgewiesen \rightarrow Mittelwerte sind signifikant verschieden
- Achtung: R berechnet mit Welch's t-Test df anders (kommt ohne Homogenität der Varianzen aus), was zu Abweichungen führen kann

Zeichenlänge des Dokumententitels pro Autor

Dokument	Autor 1	Dokument	Autor 2
1	30	1	40
2	35	2	35
3	45	3	50

Zeichenlänge des Dokumententitels pro Autor

Dokument	Autor 1	Dokument	Autor 2
1	30	1	40
2	35	2	35
3	45	3	50

$$\overline{Autor1} = 36.667, \overline{Autor2} = 41.667$$

$$s_{Autor1}^2 = 58.333, s_{Autor2}^2 = 58.333$$

Zeichenlänge des Dokumententitels pro Autor

Dokument	Autor 1	Dokument	Autor 2
1	30	1	40
2	35	2	35
3	45	3	50

$$\overline{Autor1} = 36.667, \overline{Autor2} = 41.667$$

$$s_{Autor1}^2 = 58.333, s_{Autor2}^2 = 58.333$$

$$s_p^2 = \frac{(n_1-1)*s_1^2 + (n_2-1)*s_2^2}{n_1+n_2-2} = \frac{(2)*58.333 + (2)*58.333}{4} = 58.333$$

Zeichenlänge des Dokumententitels pro Autor

Dokument	Autor 1	Dokument	Autor 2
1	30	1	40
2	35	2	35
3	45	3	50

$$\overline{Autor1} = 36.667, \overline{Autor2} = 41.667$$

$$s_{Autor1}^2 = 58.333, s_{Autor2}^2 = 58.333$$

$$s_p^2 = \frac{(n_1-1)*s_1^2 + (n_2-1)*s_2^2}{n_1+n_2-2} = \frac{(2)*58.333 + (2)*58.333}{4} = 58.333$$

$$t = \frac{\overline{x_1} - \overline{x_2}}{\sqrt{s_p^2 * (\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2})}} = \frac{36.667 - 41.667}{\sqrt{58.333 * (\frac{1}{3} + \frac{1}{3})}} = -0.802$$

Zeichenlänge des Dokumententitels pro Autor

Dokument	Autor 1	Dokument	Autor 2
1	30	1	40
2	35	2	35
3	45	3	50

$$\overline{Autor1} = 36.667, \overline{Autor2} = 41.667$$

$$s_{Autor1}^2 = 58.333, s_{Autor2}^2 = 58.333$$

$$s_p^2 = \frac{(n_1-1)*s_1^2 + (n_2-1)*s_2^2}{n_1+n_2-2} = \frac{(2)*58.333 + (2)*58.333}{4} = 58.333$$

$$t = \frac{\overline{x_1} - \overline{x_2}}{\sqrt{s_p^2 * (\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2})}} = \frac{36.667 - 41.667}{\sqrt{58.333 * (\frac{1}{3} + \frac{1}{3})}} = -0.802$$

$abs(t) = 0.802 < t_{kr95}(df = n_1 + n_2 - 2 = 4) = 2.78 \rightarrow H_0$ kann nicht abgelehnt werden \rightarrow

Zeichenlänge des Dokumententitels pro Autor

Dokument	Autor 1	Dokument	Autor 2
1	30	1	40
2	35	2	35
3	45	3	50

$$\overline{Autor1} = 36.667, \overline{Autor2} = 41.667$$

$$s_{Autor1}^2 = 58.333, s_{Autor2}^2 = 58.333$$

$$s_p^2 = \frac{(n_1-1)*s_1^2 + (n_2-1)*s_2^2}{n_1+n_2-2} = \frac{(2)*58.333 + (2)*58.333}{4} = 58.333$$

$$t = \frac{\overline{x_1} - \overline{x_2}}{\sqrt{s_p^2 * (\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2})}} = \frac{36.667 - 41.667}{\sqrt{58.333 * (\frac{1}{3} + \frac{1}{3})}} = -0.802$$

$abs(t) = 0.802 < t_{kr95}(df = n_1 + n_2 - 2 = 4) = 2.78 \rightarrow H_0$ kann nicht abgelehnt werden \rightarrow Mittelwertschwankung bei gegebener Wertevarianz zu erwarten, nicht statistisch signifikant

Independent t-Test in R

```
autor1<-c(30,35,45)
autor2<-c(40,35,50)
t.test(autor1,autor2)
t.test(autor1,autor2, alternative = c("two.sided", "less", "greater"), mu = 0,
       paired = FALSE, var.equal = FALSE, conf.level = 0.95,
       na.action = na.exclude)
```

Welch Two Sample t-test

```
data: autor1 and autor2
t = -0.80178, df = 4, p-value = 0.4676
alternative hypothesis: true difference in means is not equal to 0
95 percent confidence interval:
 -22.31418  12.31418
sample estimates:
mean of x mean of y
 36.66667  41.66667
```

$p - value = 0.4676 > 0.05 \rightarrow H_0$ kann nicht abgewiesen werden

t-Test in R nach Andy Field

```
autor1<-c(30,35,45)
autor2<-c(40,35,50)

x1 <- mean(autor1)
x2 <- mean(autor2)
sd1 <- sd(autor1)
sd2 <- sd(autor2)
n1 <- length(autor1)
n2 <- length(autor2)

ttestfromMeans<-function(x1, x2, sd1, sd2, n1, n2)
{
  df<-n1 + n2 - 2
  poolvar <- (((n1-1)*sd1^2)+((n2-1)*sd2^2))/df
  t <- (x1-x2)/sqrt(poolvar*((1/n1)+(1/n2)))
  sig <- 2*(1-(pt(abs(t),df)))
  paste("t(df = ", df, ") = ", t, ", p = ", sig, sep = "")
}

ttestfromMeans(x1, x2, sd1, sd2, n1, n2)
```

- Welch's t-Test kann mit heterogenen Varianzen umgehen
- Rand R. Wilcox (2005): Robustness of Standard Tests
→ R Funktionen *yuen()*, *yuenbt()*, *pb2gen()*

Dependent t-Test (Messwiederholungsdesign, gleiche Probanden)

- $t = \frac{\text{model}}{\text{error}} = \frac{\text{meandiff}_{\text{observed}} - \text{meandiff}_{\text{expected}}}{\text{standardfehler}}$
- $= \frac{\bar{D} - \mu_D}{\frac{s_D}{\sqrt{n}}}$ // Unter H_0 gilt $\mu_D = 0$
- $= \frac{\bar{D}}{\frac{s_D}{\sqrt{n}}} = \frac{\text{Mittlere Differenz pro Proband}}{\frac{\text{Standardabweichung der Differenzen}}{\sqrt{\text{Gruppengröße}}}}$
- $df = n - 1$
- $\text{abs}(t) < t_{kr} \rightarrow H_0$ kann nicht abgelehnt werden.

Messung von Konzentrationsfähigkeit vor und nach Anhören von klassischer Musik

Proband	Vor	Nach
1	30	40
2	35	35
3	45	50

Messung von Konzentrationsfähigkeit vor und nach Anhören von klassischer Musik

Proband	Vor	Nach	Nach-Vor
1	30	40	10
2	35	35	0
3	45	50	5

Messung von Konzentrationsfähigkeit vor und nach Anhören von klassischer Musik

Proband	Vor	Nach	Nach-Vor
1	30	40	10
2	35	35	0
3	45	50	5

$$\overline{Nach - Vor} = 7.5$$

Messung von Konzentrationsfähigkeit vor und nach Anhören von klassischer Musik

Proband	Vor	Nach	Nach-Vor
1	30	40	10
2	35	35	0
3	45	50	5

$$\overline{Nach - Vor} = 7.5$$

$$s_{Nach-Vor} = 3.536$$

Messung von Konzentrationsfähigkeit vor und nach Anhören von klassischer Musik

Proband	Vor	Nach	Nach-Vor
1	30	40	10
2	35	35	0
3	45	50	5

$$\overline{Nach - Vor} = 7.5$$

$$s_{Nach-Vor} = 3.536$$

$$t = \frac{\overline{Nach - Vor}}{\frac{s_{Nach-Vor}}{\sqrt{n}}} =$$

Messung von Konzentrationsfähigkeit vor und nach Anhören von klassischer Musik

Proband	Vor	Nach	Nach-Vor
1	30	40	10
2	35	35	0
3	45	50	5

$$\overline{Nach - Vor} = 7.5$$

$$s_{Nach-Vor} = 3.536$$

$$t = \frac{\overline{Nach - Vor}}{\frac{s_{Nach-Vor}}{\sqrt{n}}} = \frac{7.5}{\frac{3.536}{\sqrt{3}}} = 3.674$$

$$t_{kr95}(df = n - 1 = 2) = 4.30 > t = 3.674 \rightarrow H_0$$

Messung von Konzentrationsfähigkeit vor und nach Anhören von klassischer Musik

Proband	Vor	Nach	Nach-Vor
1	30	40	10
2	35	35	0
3	45	50	5

$$\overline{Nach - Vor} = 7.5$$

$$s_{Nach-Vor} = 3.536$$

$$t = \frac{\overline{Nach - Vor}}{\frac{s_{Nach-Vor}}{\sqrt{n}}} = \frac{7.5}{\frac{3.536}{\sqrt{3}}} = 3.674$$

$t_{kr95}(df = n - 1 = 2) = 4.30 > t = 3.674 \rightarrow H_0$ kann nicht abgewiesen werden.

- $r = \sqrt{\frac{t^2}{t^2 + df}}$ Pearsons Korrelationskoeffizient

- $r = \sqrt{\frac{t^2}{t^2 + df}}$ Pearsons Korrelationskoeffizient
 - ± 0.5 : starker Einfluss
 - ± 0.3 : moderater Einfluss
 - ± 0.1 : schwacher Einfluss

- $r = \sqrt{\frac{t^2}{t^2 + df}}$ Pearsons Korrelationskoeffizient
 - ± 0.5 : starker Einfluss
 - ± 0.3 : moderater Einfluss
 - ± 0.1 : schwacher Einfluss

Durchschnittlich zeigten die Probanden größere Angst vor echten Spinnen (mean=47.00, SE=3.18) als vor den Bildern von Spinnen (mean=40.00, SE=2.68). Dieser Unterschied war zwar nicht signifikant $t(21.39) = -1.68, p > .05$, zeigte aber eine moderate Effektstärke mit $r = .34$.

- Gruppendesign vs Messwiederholungsdesign
 - Messwiederholungsdesign hat stark reduzierte unsystematische Varianz (Fehler)
 - Adjustierung der Daten
- Independent t-Test für Gruppendesign
- Dependent t-Test für Messwiederholungsdesign
 - Berechnung
 - Interpretation
 - $t < t_{kr} \rightarrow H_0$ nicht wiederlegt, Wertschwankung statistisch nicht signifikant
- Pearsons Korrelationskoeffizient als Effektstärke kann aus t bestimmt werden

Merry Christ-Test und einen gut adjustierten Rutsch!

Die guten Vorsätze der Deutschen

Anteil der Befragten, die folgende gute Vorsätze für 2018 haben (in %)



© statista.com Basis: 3.563 Befragte (ab 14 Jahren) in Deutschland; 09.-30.11.2017
Quelle: DAK/forsa

statista

Die liebsten Weihnachtsfilme der Deutschen

Anteil der Befragten mit folgendem Lieblings-Weihnachtsfilm 2018

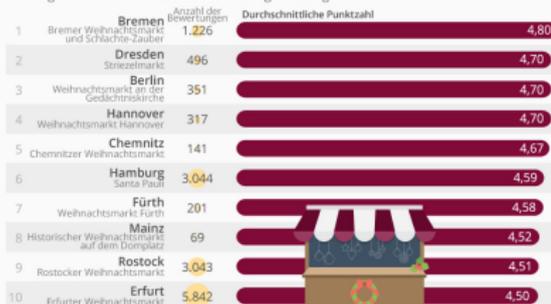


© statista.com Basis: 6.681 Befragte (ab 18 Jahren) in Deutschland; Dezember 2018
Quelle: YouGov

statista

Die beliebtesten Weihnachtsmärkte Deutschlands

Ranking nach durchschnittlicher Bewertung bei Google und Facebook



© statista.com Basis: 67.000 Besuchermeinungen zu 83 Weihnachtsmärkten in deutschen Großstädten mit mehr als 30 Bewertungen auf Google und Facebook; 13.-20. Nov. 2018
Quelle: testberlin.de

statista

Wo der Silvester-Städtetrip am teuersten wird

Durchschnittlicher Preis für eine Hotelübernachtung in ausgewählten europäischen Städten



© statista.com Stand: 26.11.2018
Quelle: CHECK24

statista