

**ERGEBNISBERICHT DER
LEHRVERANSTALTUNGS-
EVALUATION**

Software aus Komponenten

Ergebnisse der Evaluation der Veranstaltung "Software aus Komponenten"

Im Folgenden finden Sie die Ergebnisse der Bewertung dieser Lehrveranstaltung durch Studierende und Dozent/Dozentin:

Der Ergebnisbericht ist in mehrere Teile aufgliedert:

- Teil 1 liefert allgemeine Informationen zur Veranstaltung und den befragten Personen sowie zur Beteiligungsrate.
- In Teil 2 finden Sie die Ergebnisse des Standardfragebogens zur Lehrveranstaltungsevaluation.
- In Teil 3 sind die Einschätzungen der Lehrenden zu der Lehrveranstaltung aufgeführt. Diese werden mit den Angaben der Studierenden verglichen. Dieser Teil ist nur im Bericht für die Lehrenden enthalten.
- Die Häufigkeitsverteilung sowie Mittelwert und Standardabweichung aller als Mittelwertdiagramme dargestellten Antworten der Studierenden sind in Anhang A inkl. der vollständigen Fragentexte tabellarisch aufgeführt.
- Anhang B enthält, soweit vorhanden, Anmerkungen der Studierenden und Dozenten zu den einzelnen Bewertungsaspekten des Standardfragebogens. Auch dieser Teil ist nur im Bericht für die Lehrenden enthalten.

Die Befragungsergebnisse sind in Form von Mittelwertdiagrammen und Häufigkeitsdiagrammen aufgeführt. Offene Antworten der Studierenden werden in unveränderter Form tabellarisch aufgelistet.

Der Dozent/die Dozentin hat sich bereit erklärt, die Ergebnisse mit den Studierenden in der letzten Veranstaltungssitzung zu besprechen.

Die Diagramme enthalten hinter den jeweiligen Itembezeichnungen in Klammern die Information, auf wie viele TeilnehmerInnen sich der jeweilige Mittelwert bezieht. Diese Zahl ist also abzüglich derjenigen TeilnehmerInnen zu betrachten, die eine Frage nicht beantworten konnten oder wollten.

Steht bei einer Frage das Kürzel "k/A", so bedeutet dies, dass diese Frage von keiner Teilnehmerin/keinem Teilnehmer beantwortet wurde.

Falls Sie über die dargestellten Ergebnisse hinaus noch weitere Analysen wünschen, können Sie gerne mit uns Kontakt aufnehmen. Weiterhin stehen wir Ihnen auch gerne für Anregungen und Kritik an dem verwendeten Fragebogen oder dem Verfahren der Lehrveranstaltungsevaluation insgesamt zur Verfügung.

Ansprechpartner:

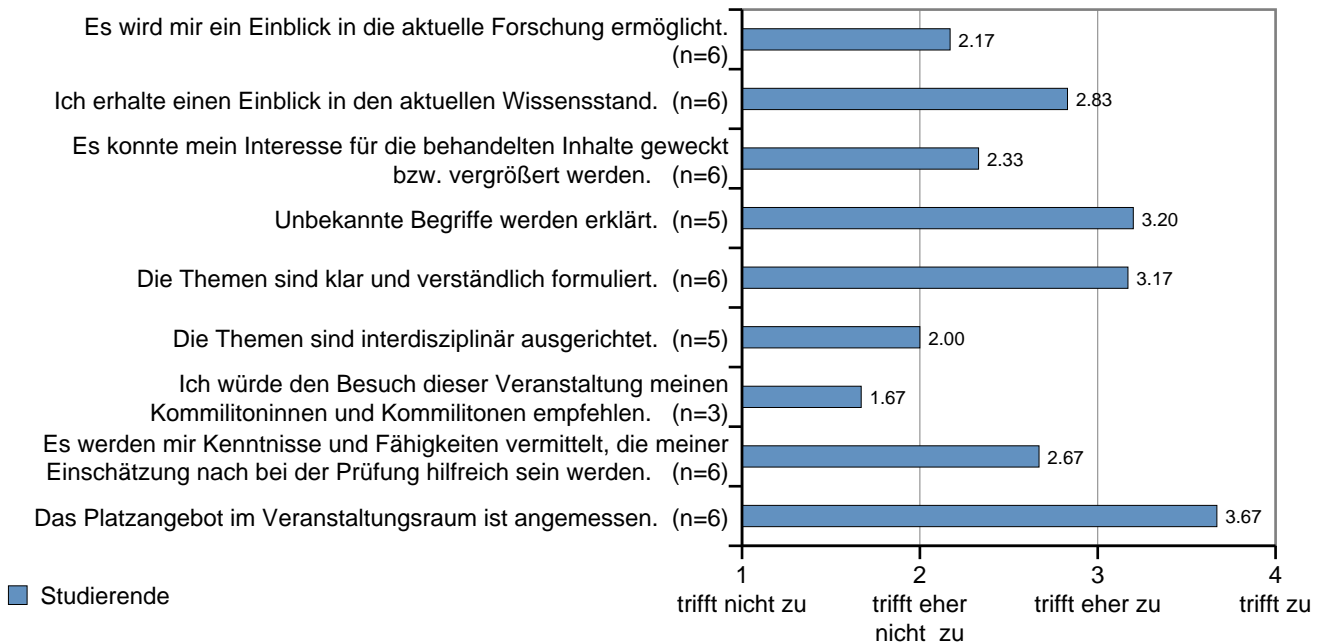
Dr. Christoph Markert
Geschäftsstelle Evaluation
Klostergasse 3, Zi. 1.13
04109 Leipzig
Tel: 0341 97-32082/32050
Fax: 0341 97-32083
E-Mail: gseval@uni-leipzig.de
PF intern: 421099

1. Allgemeine Veranstaltungsinformationen

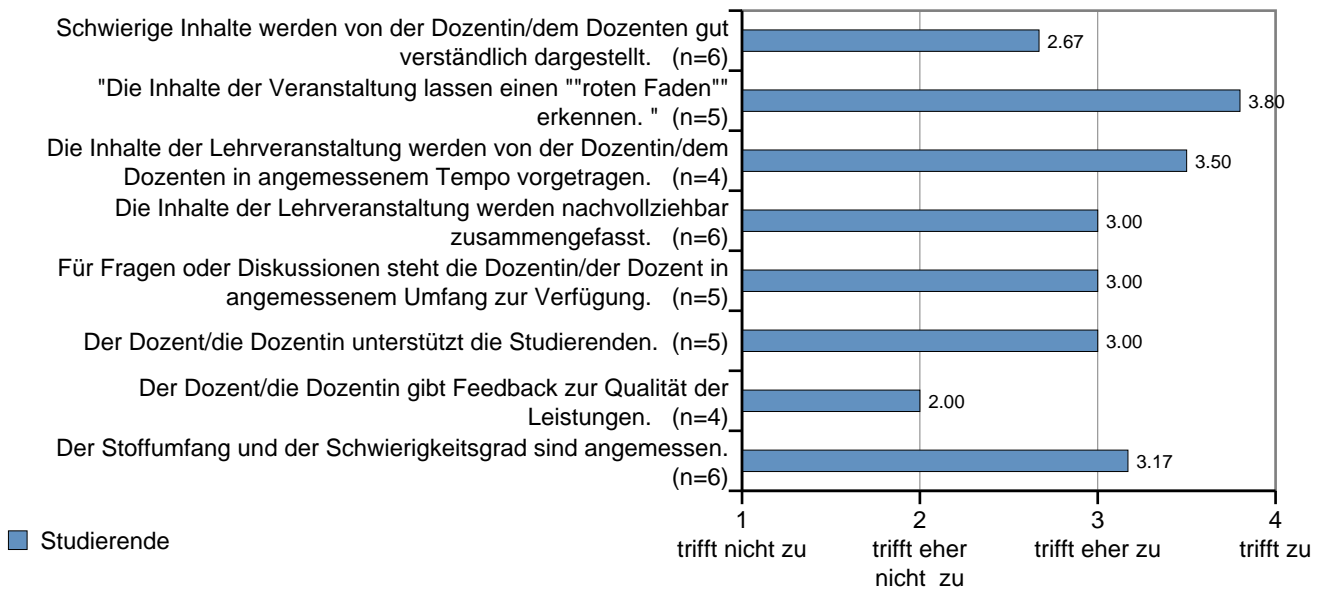
Veranstaltungskennung:	10-202-2311
Studienfach:	Informatik
Veranstaltungstyp:	Vorlesung Keine Angabe
Studienabschnitt:	Keine Angabe
Veranstaltungszeitraum:	2 Semesterwochenstunden über 1 Semester
Geschätzte Teilnehmerzahl:	24
Befragungsteilnehmer:	6, davon 0 weiblich (0%) und 6 männlich (100%) 6 Teilnehmer haben den Fragebogen vollständig ausgefüllt.
Beteiligungsrate:	25%
Angestrebte Abschlüsse:	Magister: 1 (17%) Master: 5 (83%)
Fachsemester der Befragungsteilnehmer:	1. Fachsemester: 3 (50%) 5. Fachsemester: 1 (17%) 7. Fachsemester: 2 (33%)
Pflichtveranstaltung:	ja: 3 (50%) nein: 3 (50%)
Befragungszeitraum:	14.01.2011 bis 28.01.2011

2. Standardfragebogen

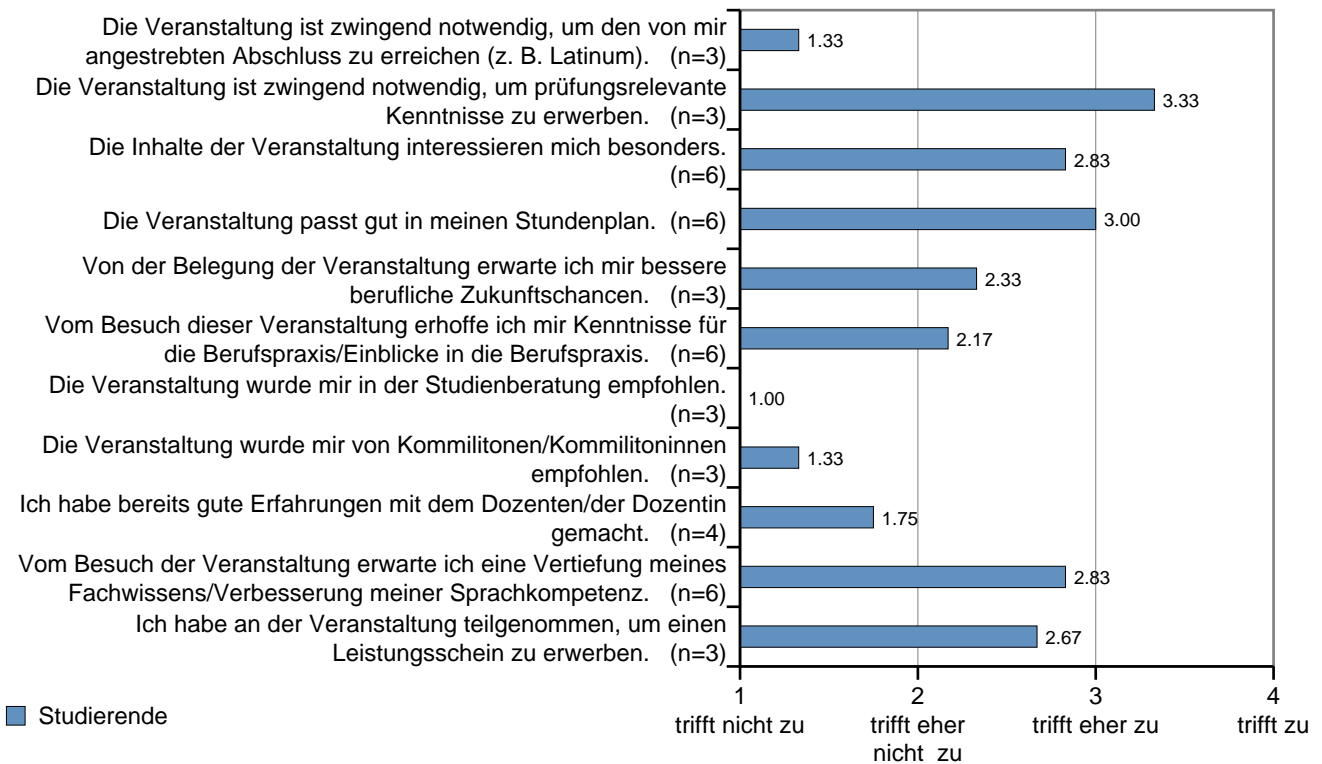
2.1 Bewertung inhaltlicher und organisatorischer Aspekte der Lehrveranstaltung (Mittelwertsdiagramm)



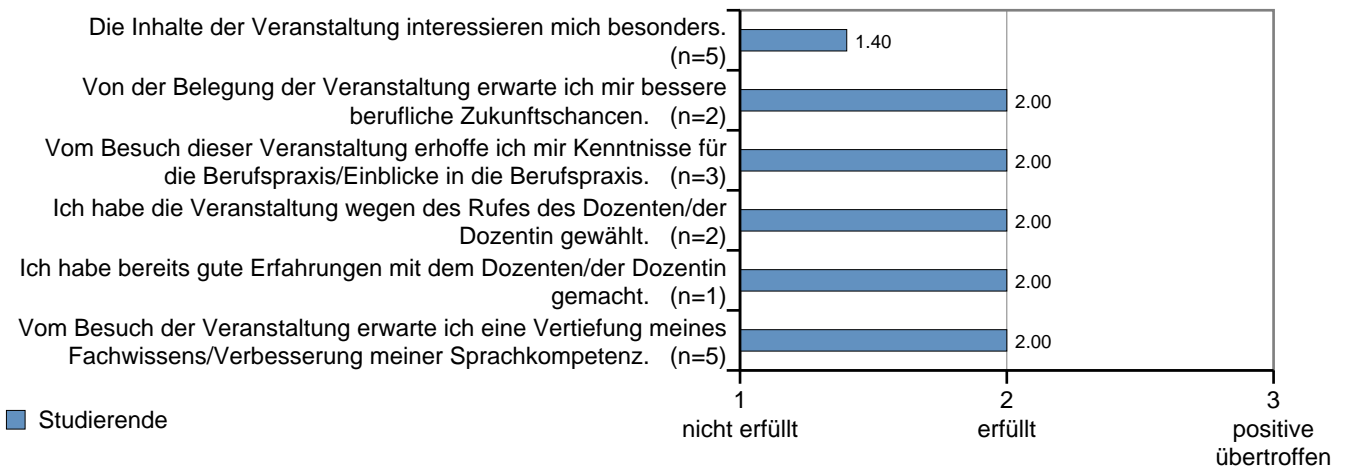
2.2 Bewertung didaktischer Aspekte der Lehrveranstaltung (Mittelwertsdiagramm)



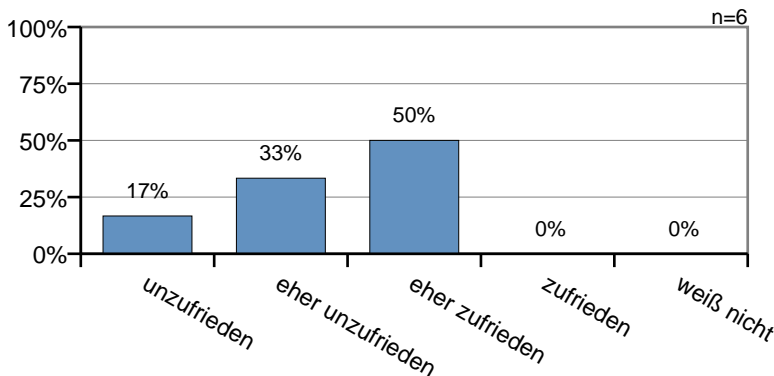
2.3 Gründe für den Besuch der Lehrveranstaltung (Mittelwertsdiagramm)



2.4 Haben sich die Erwartungen der Studierenden an die Veranstaltung erfüllt? (Mittelwertsdiagramm)

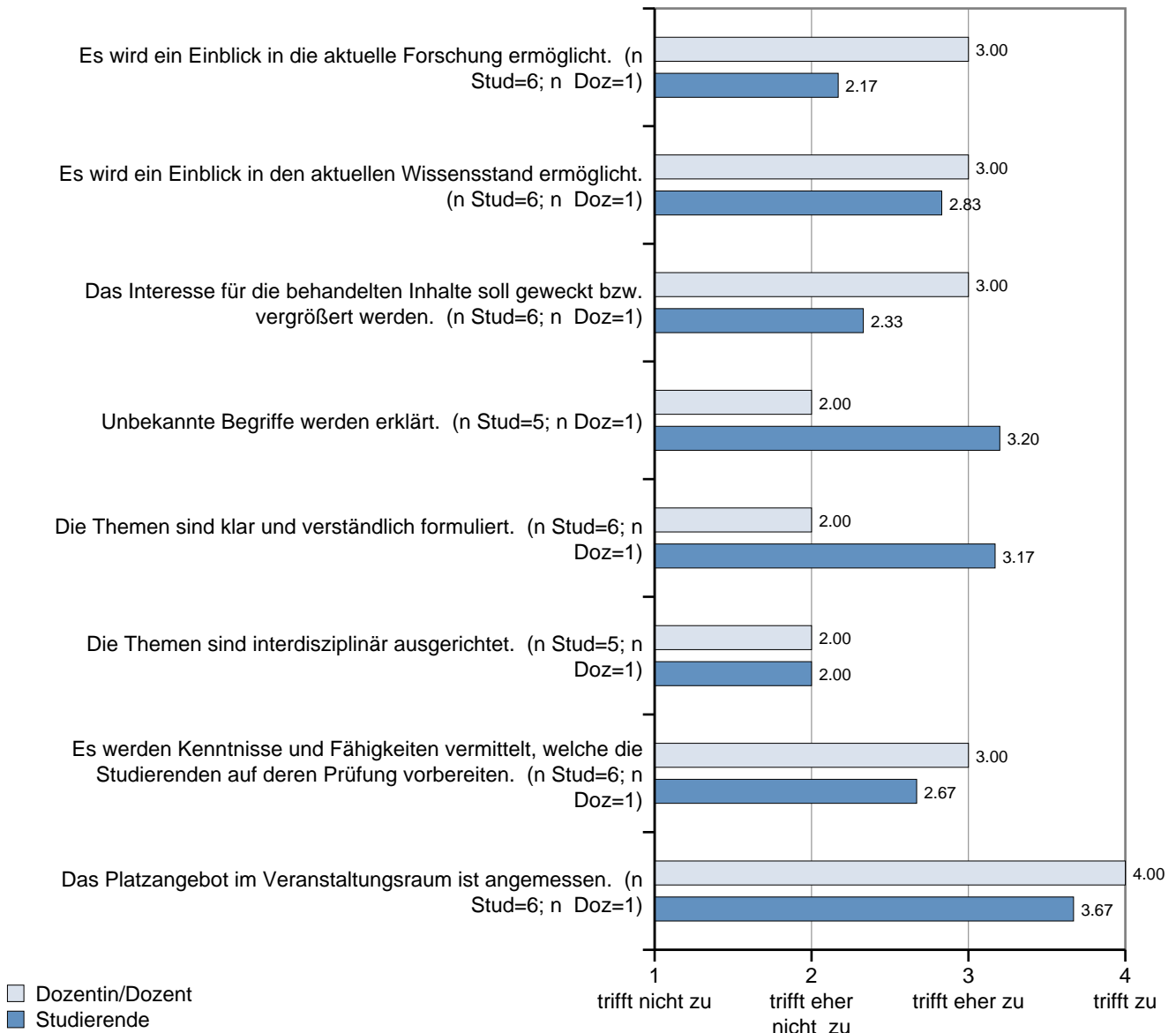


2.5 Gesamtzufriedenheit mit der Lehrveranstaltung (Häufigkeitsdiagramm in Prozent)

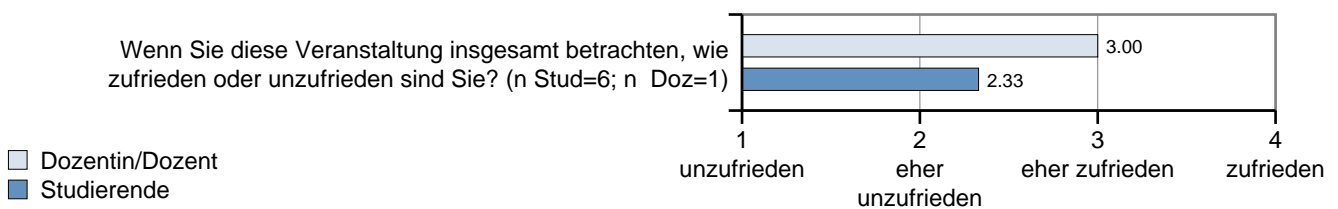


3. Vergleich von Dozentenurteil und Selbsteinschätzung der Studierenden

3.1 Bewertung inhaltlicher und organisatorischer Aspekte (Mittelwertsdiagramm)



3.2 Gesamtzufriedenheit mit der Veranstaltung (Mittelwertsdiagramm)



Anhang A - Häufigkeitsverteilung - Antworten Studierende

	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu	weiß nicht	Keine Angabe	Mittelw.	Std.Abw.
Es wird mir ein Einblick in die aktuelle Forschung ermöglicht.	1 (16.7%)	3 (50.0%)	2 (33.3%)	-	-	-	2.2	0.7
Ich erhalte einen Einblick in den aktuellen Wissensstand.	1 (16.7%)	-	4 (66.7%)	1 (16.7%)	-	-	2.8	0.9
Es konnte mein Interesse für die behandelten Inhalte geweckt bzw. vergrößert werden.	-	4 (66.7%)	2 (33.3%)	-	-	-	2.3	0.5
Unbekannte Begriffe werden erklärt.	-	-	4 (66.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	-	3.2	0.4
Die Themen sind klar und verständlich formuliert.	-	-	5 (83.3%)	1 (16.7%)	-	-	3.2	0.4
Die Themen sind interdisziplinär ausgerichtet.	1 (16.7%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	-	1 (16.7%)	-	2.0	0.6
Ich würde den Besuch dieser Veranstaltung meinen Kommilitoninnen und Kommilitonen empfehlen.	1 (33.3%)	2 (66.7%)	-	-	-	-	1.7	0.5
Es werden mir Kenntnisse und Fähigkeiten vermittelt, die meiner Einschätzung nach bei der Prüfung hilfreich sein werden.	1 (16.7%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)	1 (16.7%)	-	-	2.7	0.9
Das Platzangebot im Veranstaltungsraum ist angemessen.	-	1 (16.7%)	-	5 (83.3%)	-	-	3.7	0.7

	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu	weiß nicht	Keine Angabe	Mittelw.	Std.Abw.
Schwierige Inhalte werden von der Dozentin/dem Dozenten gut verständlich dargestellt.	-	2 (33.3%)	4 (66.7%)	-	-	-	2.7	0.5
"Die Inhalte der Veranstaltung lassen einen "roten Faden" erkennen. "	-	-	1 (16.7%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	-	3.8	0.4
Die Inhalte der Lehrveranstaltung werden von der Dozentin/dem Dozenten in angemessenem Tempo vorgetragen.	-	-	2 (33.3%)	2 (33.3%)	2 (33.3%)	-	3.5	0.5
Die Inhalte der Lehrveranstaltung werden nachvollziehbar zusammengefasst.	-	1 (16.7%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	-	-	3.0	0.6
Für Fragen oder Diskussionen steht die Dozentin/der Dozent in angemessenem Umfang zur Verfügung.	-	2 (33.3%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	-	3.0	0.9

	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu	weiß nicht	Keine Angabe	Mittelw.	Std.Abw.
Der Dozent/die Dozentin unterstützt die Studierenden.	-	2 (33.3%)	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	-	3.0	0.9
Der Dozent/die Dozentin gibt Feedback zur Qualität der Leistungen.	1 (16.7%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	-	2 (33.3%)	-	2.0	0.7
Der Stoffumfang und der Schwierigkeitsgrad sind angemessen.	-	-	5 (83.3%)	1 (16.7%)	-	-	3.2	0.4

	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu	weiß nicht	Keine Angabe	Mittelw.	Std.Abw.
Die Veranstaltung ist zwingend notwendig, um den von mir angestrebten Abschluss zu erreichen (z. B. Latinum).	2 (66.7%)	1 (33.3%)	-	-	-	-	1.3	0.5
Die Veranstaltung ist zwingend notwendig, um prüfungsrelevante Kenntnisse zu erwerben.	-	-	2 (66.7%)	1 (33.3%)	-	-	3.3	0.5
Die Inhalte der Veranstaltung interessieren mich besonders.	-	1 (16.7%)	5 (83.3%)	-	-	-	2.8	0.4
Die Veranstaltung passt gut in meinen Stundenplan.	-	1 (16.7%)	4 (66.7%)	1 (16.7%)	-	-	3.0	0.6
Von der Belegung der Veranstaltung erwarte ich mir bessere berufliche Zukunftschancen.	1 (33.3%)	-	2 (66.7%)	-	-	-	2.3	0.9
Vom Besuch dieser Veranstaltung erhoffe ich mir Kenntnisse für die Berufspraxis/Einblicke in die Berufspraxis.	2 (33.3%)	1 (16.7%)	3 (50.0%)	-	-	-	2.2	0.9
Die Veranstaltung wurde mir in der Studienberatung empfohlen.	3 (100.0%)	-	-	-	-	-	1.0	0.0
Die Veranstaltung wurde mir von Kommilitonen/Kommilitoninnen empfohlen.	2 (66.7%)	1 (33.3%)	-	-	-	-	1.3	0.5
Ich habe bereits gute Erfahrungen mit dem Dozenten/der Dozentin gemacht.	2 (33.3%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	-	2 (33.3%)	-	1.8	0.8
Vom Besuch der Veranstaltung erwarte ich eine Vertiefung meines Fachwissens/Verbesserung meiner Sprachkompetenz.	1 (16.7%)	-	4 (66.7%)	1 (16.7%)	-	-	2.8	0.9

	trifft nicht zu	trifft eher nicht zu	trifft eher zu	trifft zu	weiß nicht	Keine Angabe	Mittelw.	Std.Abw.
Ich habe an der Veranstaltung teilgenommen, um einen Leistungsschein zu erwerben.	-	2 (66.7%)	-	1 (33.3%)	-	-	2.7	0.9

	nicht erfüllt	erfüllt	positive übertroffen	weiß nicht	Keine Angabe	Mittelw.	Std.Abw.
Die Inhalte der Veranstaltung interessieren mich besonders.	3 (60.0%)	2 (40.0%)	-	-	-	1.4	0.5
Von der Belegung der Veranstaltung erwarte ich mir bessere berufliche Zukunftschancen.	-	2 (100.0%)	-	-	-	2.0	0.0
Vom Besuch dieser Veranstaltung erhoffe ich mir Kenntnisse für die Berufspraxis/Einblicke in die Berufspraxis.	-	3 (100.0%)	-	-	-	2.0	0.0
Ich habe die Veranstaltung wegen des Rufes des Dozenten/der Dozentin gewählt.	-	2 (100.0%)	-	-	-	2.0	0.0
Ich habe bereits gute Erfahrungen mit dem Dozenten/der Dozentin gemacht.	-	1 (100.0%)	-	-	-	2.0	0.0
Vom Besuch der Veranstaltung erwarte ich eine Vertiefung meines Fachwissens/Verbesserung meiner Sprachkompetenz.	-	5 (100.0%)	-	-	-	2.0	0.0

	unzufrieden	eher unzufrieden	eher zufrieden	zufrieden	weiß nicht	Keine Angabe	Mittelw.	Std.Abw.
Wenn Sie diese Veranstaltung insgesamt betrachten, wie zufrieden oder unzufrieden sind Sie?	1 (16.7%)	2 (33.3%)	3 (50.0%)	-	-	-	2.3	0.7

Anhang B - Offene Anmerkungen der Studierenden

Die folgenden Angaben sind die Originalantworten der Befragungsteilnehmer auf offene Fragen. Diese Möglichkeit, einer differenzierten Bewertung ohne vorgegebene Antwortalternativen, bietet ergänzende Hinweise auf Stärken und Schwächen und erhöht darüber hinaus die Akzeptanz des gesamten Verfahrens bei den Studierenden.

Die Antworten auf offene Fragen werden den Befragungsteilnehmern nicht zurückgemeldet und nicht redaktionell überarbeitet. Bitte beachten Sie, dass es sich dabei um die Meinungen einzelner Studierender handelt, die als konstruktive Möglichkeit zur Kritik gesehen werden sollten.

Angaben auf offene Fragen sind freiwillig.

Ein Überblick über Gemeinsamkeiten und Unterschiede der Antworten auf offene Fragen kann erzielt werden, indem diese Kategorien zugeordnet werden. Aufgrund der Häufigkeit der "Nennung" einer bestimmten Kategorie können Aussagen über die Wichtigkeit einzelner Aspekte gemacht werden.

Empfehlenswert ist die Betrachtung und Analyse der Antworten auf offene Fragen im Kontext der konkreten Lehrveranstaltung im jeweiligen Semester.

Anmerkungen zu 2.3 - Andere Gründe für den Besuch der Lehrveranstaltung

Ich hatte noch nie mit dem Dozenten zu tun.

Anmerkungen zu 2.4 - Warum haben sich manche Erwartungen möglicherweise nicht erfüllt?

Die Vorgestellten Themen und Methodiken zur Entwicklung von "Software aus Komponenten" stellen eher eine historische Betrachtung dar. 10 Jahre alte Folien sind in so einem rasch entwickelndem Fach unangebracht. Der "historische Einblick" hätte auch in 1-2 Veranstaltungen abgehandelt werden können, statt sich durch die gesamte Vorlesung zu ziehen.

Wichtige Begriffe zu technischen Hintergründen wurden nicht ausreichend definiert und als Vorwissen vorausgesetzt. Der Begriff Komponente (u.a.) wurde mit allen Mitteln der Sprachkritik analysiert obwohl das keinen praktischen Nutzen hat. Technologien wie Dependency Injection (u.a.) wurden dagegen zu allgemein abgehandelt.

Die großen konkurrierenden und historischen Komponentenmodelle wurden zwar bis ins Detail vorgestellt - Fähigkeiten zum Vergleich wurden allerdings zu wenig vermittelt. Gewisse Konzepte gelten als "gescheitert" - welche und warum wurde kaum erklärt.

Ein passendes Seminar oder Praktikum ist extrem wichtig - praktische Kompetenz zu erwerben war nicht möglich.

Die Themengliederung für das Modul habe ich mir anders, bzw. vielfältiger vorgestellt.

Anmerkungen zu 2.5 - Gründe für die Unzufriedenheit mit dieser Veranstaltung

Anmerkungen von Studierenden, die mit der Veranstaltung insgesamt unzufrieden oder eher unzufrieden waren.

- veraltete Themen

- Dozent wirkt durch die Lautstärke mit der er Vorträgt zwar zu vielen Themen sicher, jedoch bei speziellen Themen eher ahnungslos

Siehe oben. Praktische Komponente fehlt. Zu wenig Operationalisierung der Modelle um Vergleich zu ermöglichen. Aktualität überprüfen. Vielleicht die ersten 3 Vorlesungen auf eine zusammenkürzen und dafür etwas subjektiveren, praktischeren Inhalt. Es gibt unzählige nicht-akademische Quellen die es deutlich besser vermitteln. Viele wollen (trotz Master) kein Lehrbuch schreiben sondern werden in 2 Jahren in die Wirtschaft gehen. Und selbst vom akademischen Standpunkt bin ich kritisch ob man Komponentenmodelle so wissenschaftlich betrachten muss.

Siehe letzte Textbox.

Anmerkungen zu 3.2 - Gründe für die Unzufriedenheit mit dieser Veranstaltung - Dozenten

Anmerkungen von Dozenten, die mit der Veranstaltung insgesamt zufrieden oder eher zufrieden waren. Die Antworten auf diese offene Frage werden in ungekürzter und unveränderter Form aufgelistet.

Ich möchte von der mir angebotenen "Möglichkeit, Gründe für Ihre Zufriedenheit bzw. Unzufriedenheit anzugeben", keinen Gebrauch machen (leider kann man das Feld nicht einfach leer lassen).